

LA DINÁMICA INTERNACIONAL DEL CAPITAL Y SU IMPACTO ESPACIAL EN LA CIUDAD ZACATECAS-GUADALUPE (MÉXICO) Y SU ZONA DE INFLUENCIA.

Guadalupe Margarita González Hernández¹

Introducción.

En el 11º Encuentro Nacional sobre desarrollo regional en México se presentaron los primeros descubrimientos sobre el proyecto “Revitalización del Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas: exclusión y transmutación de la conciencia social” y se concluyó que la imagen de remodelar el Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas es el instrumento empleado para excluir a aquellos quienes no se sienten involucrados con la nueva imagen, por un lado y por el otro atraer a mayor número de visitantes que aprecian espacios modernos y bien cuidados; y que en contrapartida, crean un efecto multiplicador para la actividad turística. La aceptación de esa imagen por parte de los ciudadanos zacatecanos es el reflejo de la pérdida de su identidad y transmutación de la conciencia social. A los zacatecanos se les ha *trasmutado* la imagen del Centro Histórico donde congeniaban y/o conflictuaban los intereses de clase por la de un lugar *asocial*, limpio, bello, *cultural*, consumista, que excluye a todos aquellos que no pueden acceder o no producen actividades de ocio.

En esta presentación, los hallazgos corresponden a los avances del proyecto a partir de noviembre del año pasado. El objetivo de este trabajo es mostrar que el proyecto de revitalización del Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas ha tenido un alto costo económico y que los beneficios de mantenerlo y embellecerlo han sido sólo para el gran capital manifestados en cadenas hoteleras y comerciales nacionales e internacionales y de prestación de servicios turísticos. Los pequeños negocios no sólo no se han favorecido de la derrama económica propiciada por el fomento turístico colonial sino han ido perdiendo su mercado y su importancia en la dinámica turística zacatecana.

La metodología utilizada en esta segunda etapa del proyecto es la deducción en el diseño e inducción en el análisis. Las técnicas y datos aplicados son de orden secundario ya que se

¹ Unidad Académica de Ciencia Política, Universidad Autónoma de Zacatecas, Doctora en Ciencias Sociales, gmgonzh@uaz.edu.mx, gmgonzh@todito.com

analizaron bases de datos censales de tipo económico y se revisaron informes y anexos de gobiernos en el período de 1980 hasta la fecha.

Los resultados apuntan que el costo económico de regenerar y revitalizar el Centro Histórico ha sido muy alto y que se justifica única y exclusivamente porque se ha incrementado de manera constante el flujo de turistas y la derrama económica que beneficia a las grandes cadenas nacionales e internacionales de provisión de bienes y servicios turísticos. Sin embargo, el impacto en la actividad económica urbana y el bienestar económico de los habitantes de la ciudad ha sido desdeñable. La quiebra de pequeños comercios de productos artesanales tradicionales y prestadores de servicios turísticos ha sido una constante desde la década de los noventa. Mientras que la proporción de personal ocupado en el sector turismo es menor a la de otros sectores (comercio al por menor, servicios personales, etc.). Peor aún, las inversiones al Centro Histórico sólo han intensificado las desigualdades en infraestructura urbana al interior de la ciudad y en su zona de influencia regional, pues ni la política social ni los municipios vecinos reciben presupuestos tan altos como ese lugar colonial.

En conclusión, el proyecto de revitalización y regeneración del Centro Histórico sólo es un proyecto que, a través de la bandera de "proteger el patrimonio cultural" se beneficia al gran capital y se intensifica la concentración de la riqueza en el sector turístico a gran escala en detrimento de la organización interna ciudadana y de su región.

Patrimonio y turismo de un Centro Histórico.

La percepción de un lugar turístico no se da sólo por las representaciones que se originan en el lugar de destino (el Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas) sino por las percepciones de los visitantes (originadas en su lugar de origen) y que pueden ser modificadas o reconfiguradas de acuerdo al contacto con la realidad social existente (al visitar al CH de Zacatecas) (Bustos: 2004: 13, 22).

La construcción de un patrimonio cultural depende de las representaciones, imágenes y percepciones que los individuos le den al tiempo y el espacio determinado, en ese sentir, el identificar al CH como patrimonio y determinarlo como un lugar o territorio turístico implica cómo los pobladores y visitantes se apropian, como colectivo, de los valores considerados propios por historia y tradición (Bustos: 2004: 17).

Sin embargo, es el Estado o los poderes políticos legalmente constituidos quienes llevan a cabo el proceso de selección patrimonial a pesar de que es la sociedad quien pueda proponer y sustraer sus representaciones. Sin embargo, la selección del patrimonio como valor universal u homogéneo no siempre puede ser compartido por distintos grupos sociales o sectores de la comunidad, en ese tenor, el espacio determinado como patrimonio se considera como un lugar de conflicto, tensión, lucha y negociación entre grupos que se miden de acuerdo a sus relaciones de poder (Trancoso y Almirón: 2005: 61).

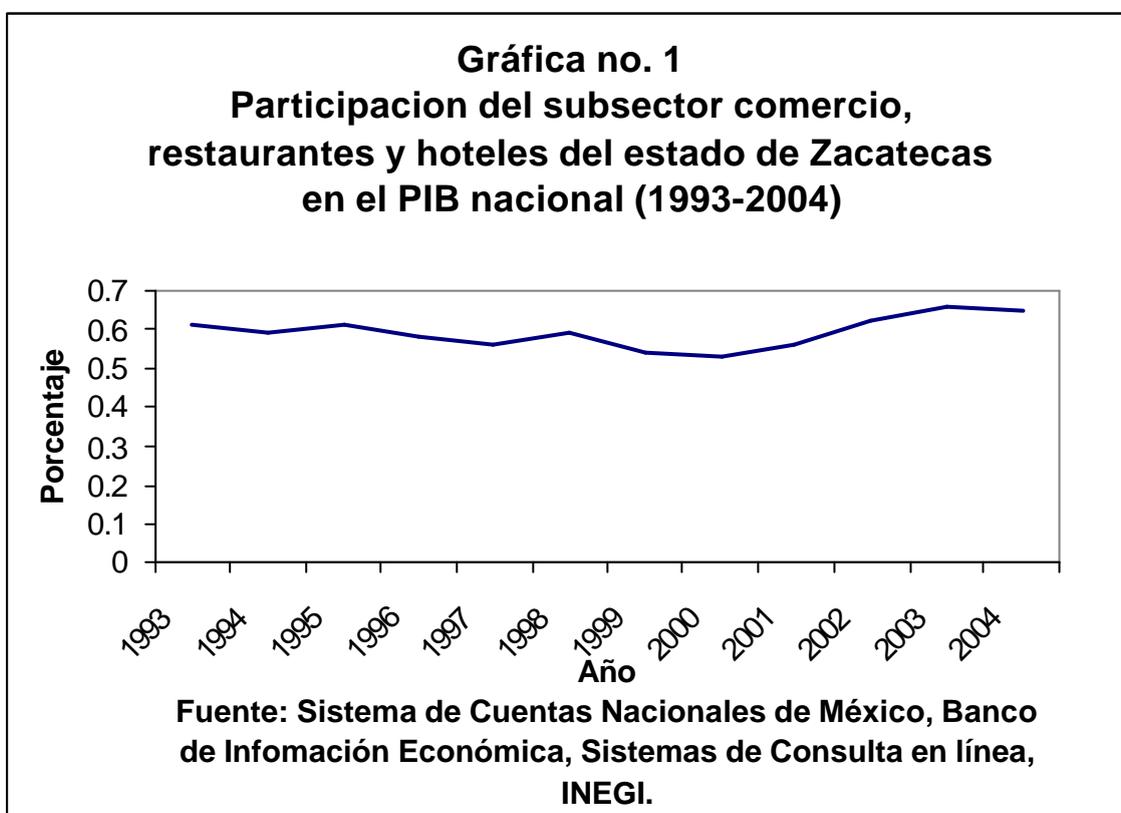
La atracción de un patrimonio no tiene una relación directa, primero, con el fomento del turismo como actividad económica dominante y, segundo, como punta de lanza para lograr el desarrollo local. Las políticas públicas de fomento turístico aplicando valor y uso al patrimonio se han orientado a planificar, desde arriba, las actividades que pudieran incentivar las visitas y su derrama económica (Trancoso y Almirón: 2005: 65). El papel del planificador turístico-patrimonial asignó una serie de roles a gobiernos estatales y municipales que no fueron acompañadas de financiamiento, capacitación, mecanismos institucionales y cobertura legal necesarias para ejecutar las acciones de manera eficiente. Por ello, los gobiernos se vieron en la necesidad de competir, como ciudades, regiones o países en el mercado mundial de acumulación por recursos transnacionales (Greene: 2005: 82).

Pero, al fin y al cabo, son los diferentes actores sociales locales quienes tendrán el papel definitivo en la implantación de un proyecto turístico sustentado en el aprovechamiento de un patrimonio. La lucha del capital nacional e internacional por el aprovechamiento del Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas y su poder de decisión en las políticas públicas de fomento turístico ha dejado de lado el consenso social y, expulsado al mediano y pequeño capital local de sus beneficios.

Las nuevas propuestas de desarrollo turístico “aspiran a la efectiva apropiación por parte de la población local de los beneficios generados” (Trancoso y Almirón: 2005: 65) por el turismo, por lo que es necesario, que el proyecto turístico del Centro Histórico sea un proyecto no solo conciliador con todos los intereses creados, sino sea el reflejo de las representaciones y apropiaciones objetivas y subjetivas de los pobladores y visitantes.

Importancia del turismo como actividad económica.

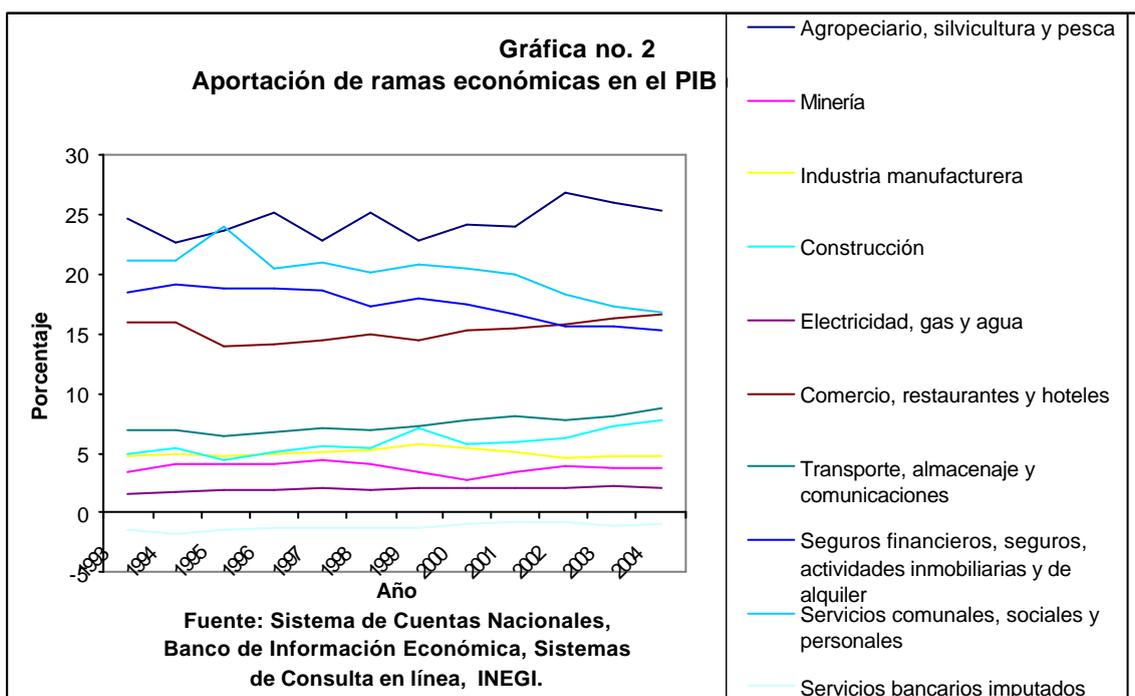
Los datos referentes a la participación del comercio, hoteles y restaurantes del estado de Zacatecas en el PIB nacional son muy ilustrativos de la aún incipiente participación del sector turístico zacatecano en el ámbito nacional (ver gráfica no. 1). Aunque con un ligero avance a partir de 2003, la tendencia sigue siendo el estancamiento, pues el estado de Zacatecas contribuye, en promedio, sólo con el 0.6% del PIB nacional en el sector turístico, donde está por encima de Tlaxcala, Nayarit y Colima y muy por debajo del Distrito Federal, Estado de México, Nuevo León y Jalisco. Esto significa que aunque han sido grandes los esfuerzos aún el sector turístico zacatecano no es competitivo o atrayente como lo pueden ser otros lugares. Y que, además, no contribuye en mucho a la actividad turística nacional.



En el ámbito estatal aunque con contribuciones mayores, la tendencia es la misma. El sector turístico desde 1993 hasta 2004 ha contribuido con sus altas y sus bajas en un 15% del PIB estatal y que, se ha convertido, más por caídas de ritmo de otros sectores (construcción, servicios financieros e inmobiliarios) que por sus propios avances, en el tercer contribuyente en el PIB estatal y con clara tendencia a ser el segundo (ver gráfica no. 2).

Este primer acercamiento da idea de la importancia del sector turístico al PIB estatal y la urgencia por parte del Estado en convertirlo en punta de lanza del desarrollo. Sin embargo, los mismos datos exponen, que aunque es un importante contribuyente del PIB, no ha tenido avances en el período. Es decir, su contribución sigue siendo la misma desde 1993. Si a esto le añadimos que, la ciudad de Zacatecas es casi, la única contribuyente en el PIB del sector turístico, es evidente que no existen muchas opciones no sólo para que se incremente su aportación, sino que no dependan de la vitalidad del Centro Histórico.

Por tanto, las contribuciones del sector turístico del Centro Histórico siguen siendo nulas al producción nacional, mientras que a nivel estatal son lo contrario; dato que permite al Estado invertir todas sus políticas y sus recursos en fomentar la actividad turística; algo que por lo menos, en los últimos años, aún, no ha rendido frutos.



El Centro Histórico y su orientación económica.

Al analizar los datos de los censos económicos (INEGI: 1989, 1994, 1999 y 2004), el Centro Histórico tiene una importante función, nadie discute su fuerte atracción de consumidores y empresas. Según el cuadro no. 1, el Centro Histórico concentra la mayor parte de los

ingresos y personal ocupado en negocios que se localizan en toda la ciudad desde el período virreinal aunque con una clara tendencia a decaer. En investigaciones anteriores (González: 2004 y 2006) se identificó que el Centro Histórico ha sido el lugar por excelencia de localización de comercios y servicios y que a pesar de una creciente descentralización hacia la zona Campestre-Bernárdez, aún conserva su centralidad en pleno siglo XXI.

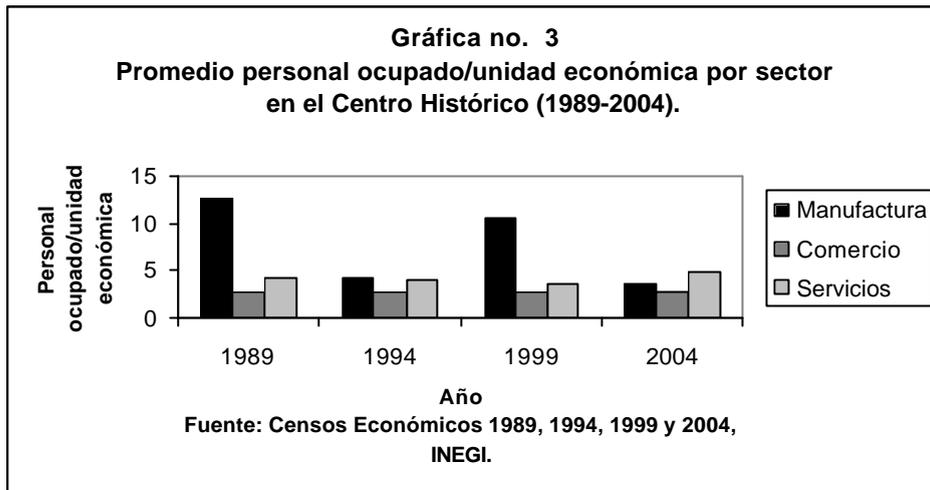
Cuadro no. 1 Proporción de personal ocupado e ingresos derivados de la actividad ^a del Centro Histórico en el total de la ciudad Zacatecas-Guadalupe.

Año	Personal ocupado	Ingresos derivados de la actividad
1989	0.47	0.18
1994	0.19	0.19
1999	0.14	0.15
2004	0.12	0.09

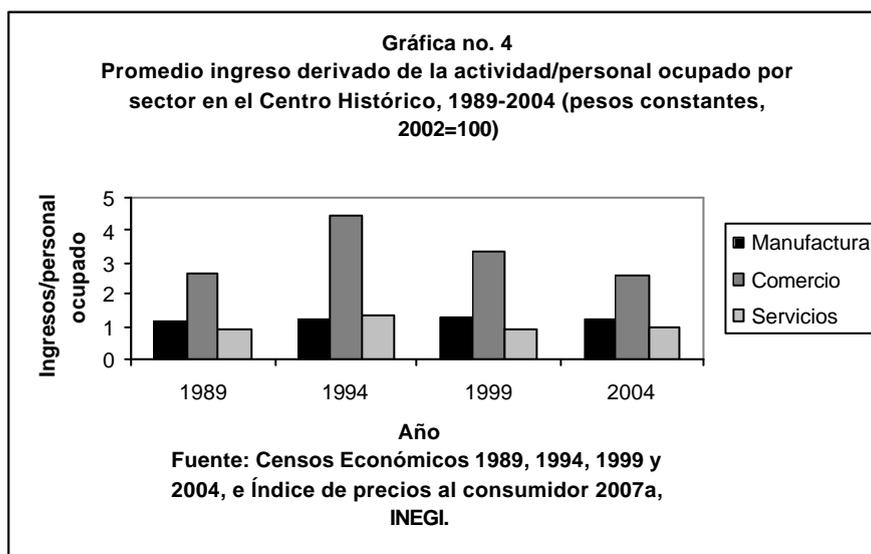
Fuente: Cálculos propios con base en Censos Económicos 1989, 1994, 1999 y 2004, INEGI.

^a Precios constantes (2002=100) calculado con base al índice de precios al consumidor, INEGI, 2007a.

Sin embargo, la actividad no se desarrolla de forma homogénea. Las actividades terciarias (comercios y servicios) concentran el mayor número de establecimientos, de personal ocupado e ingresos derivados de la actividad en el período analizado. Pero lo más destacado es que, a pesar de su dominio, es la manufactura (pequeñas empresas de tortillerías, estructuras metálicas, etc.) quien concentró mayor personal ocupado por establecimiento aunque su tendencia es a decaer, mientras que los servicios y el comercio se mantienen con un bajo perfil trabajador por establecimiento. Es decir, los abundantes comercios y servicios del Centro Histórico contratan (o no lo hacen pues muchos de ellos son negocios familiares) un número pequeño de trabajadores, dándose la característica de un bajísimo promedio de trabajador/negocio y pocas perspectivas de incrementar su escala. La gráfica no. 3 expone cómo la manufactura (tortillerías, estructuras metálicas, etc.) localizada en el Centro Histórico, aunque con altibajos, es de mayor tamaño que los comercios y servicios, cuyos micro y pequeños negocios son atendidos principalmente por familiares o pocos trabajadores. Por tanto, la actividad terciaria, aunque abundante en cantidad de negocios, en términos de economías de escala y concentración fuerza de trabajo, es desdeñable.



En términos de obtención de ingresos, las cosas cambian por actividades económicas. El promedio de ingresos (a precios constantes) obtenidos en el establecimiento por trabajador indica que el Centro Histórico se ha estancado aunque es la actividad comercial quien lo hace a escala mayor. La gráfica no. 4 expone la evolución. Esto nos indica dos cosas importantes. Los trabajadores contratados en los comercios del Centro Histórico han sido más productivos, en términos de obtención de ingresos, lo que implica que la actividad comercial sigue siendo rentable a pesar de su tendencia a serlo menos. En contrapartida, la gráfica nos expone la poca productividad de la actividad de provisión de servicios, pues sus ingresos no son mayores a los salarios pagados a sus trabajadores.

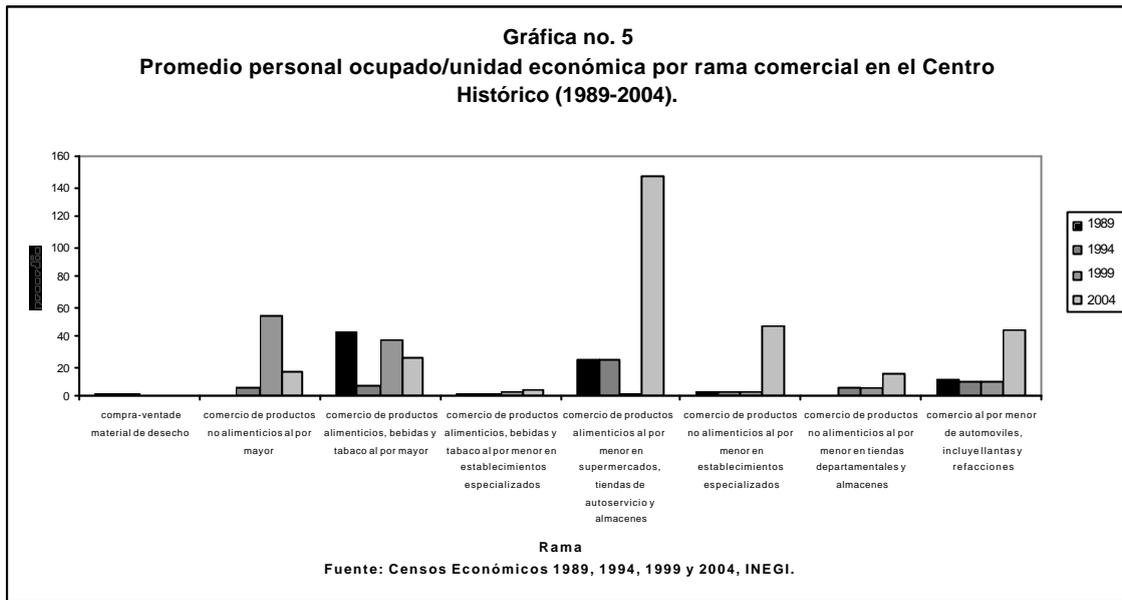


¿Que implica esto? Primero, los negocios localizados en el Centro Histórico son pequeños, muchos de ellos son establecimientos familiares y no tienen perspectivas de crecimiento, por el contrario, manufactura indica una clara decadencia. Segundo, el comercio ha mostrado tener mayor ingreso por trabajador aunque cada vez mayor, lo que implica que el Centro Histórico sigue siendo el lugar comercial tradicional de la ciudad y segundo, que la actividad de provisión de servicios, aunque sigue creciendo, no es atractiva en términos de generación de ingresos por trabajador. En perspectiva, la provisión de servicios turísticos contribuye poco a la generación de ingresos en el Centro Histórico.

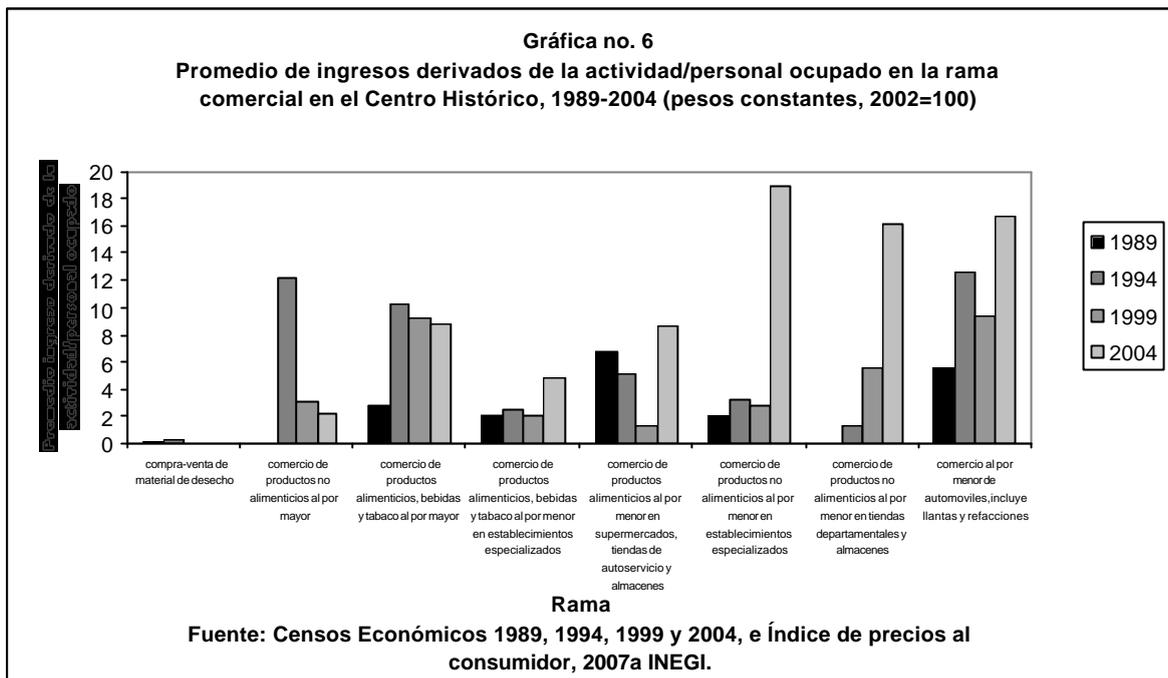
Sin embargo, estas ideas son muy generales y no nos dan, aún, la perspectiva que queremos tomar: el impacto de la industria turística en el Centro Histórico.

Analizando aún los censos económicos, desagregamos los datos hasta las ramas económicas donde ahí se distingue perfectamente la orientación de los negocios, su concentración de personal y generación de ingresos. Antes que cualquier cosa, hemos dejado de lado a la manufactura, no sólo por que su importancia es mínima en comparación a los comercios y servicios (en 2004, concentraba sólo el 3.2% del personal del Centro Histórico) sino porque su importancia ha disminuido con el paso del tiempo (de 4.5% en 1989 a 3.2 en 2004).

Veamos a las ramas comerciales que se desarrollan en el Centro Histórico. Aun cuando la mayoría de los establecimientos y personal ocupado se localizan en la categoría de productos no alimenticios en tiendas especializadas (tiendas de ropa, calzado, accesorios, etc.), la concentración del personal por establecimiento se da en comercios de productos perecederos en autoservicios, la cual se disparó en el último año analizado (2004) a causa, principalmente, de la aparición de cadenas de autoservicios en tamaño pequeños (extra, oxxo, mas uno, farmacias Guadalajara o Benavides etc.) en el Centro Histórico. Este tipo de negocios, parece tener, en términos de tamaño, una escala mayor al resto de los comercios. La gráfica no. 5 lo comprueba.



Pero la productividad no tiene el mismo patrón. Según la gráfica no. 6, los ingresos generados en el comercio (a precios constantes) han ido elevándose con el paso del tiempo en el comercio al por menor mientras el comercio al por mayor va en franca retirada, pero son los establecimientos que venden productos no alimenticios especializados (tiendas de ropa, calzado, regalos, etc.), comercio automotriz (refacciones, llantas, venta de autos) y tiendas departamentales y almacenes quienes concentran el mayor ingreso por trabajador. Es decir, el pequeño comercio tradicional zacatecano sigue teniendo la mayor productividad de sus trabajadores en la obtención de sus ingresos, a pesar de la proliferación de grandes supermercados. En ese caso, a la fecha, son los micro y pequeños establecimientos quienes mantienen el ritmo de crecimiento económico de la actividad comercial del Centro Histórico y no las cadenas nacionales de comercialización en términos de ingreso por trabajador.



Esta idea queda aún más clara al analizar las ramas que refieren a los servicios. Los servicios de hotelería y demás tipos de hospedaje, así como los de restaurantes, bares y centros nocturnos concentran más de 34% del personal ocupado en servicios ofrecidos en el Centro Histórico para 2004; por el contrario, su aportación en términos de productividad ingreso/trabajador deja mucho que desear. Las derramas económicas que pudiera ofrecer el turista a través de uso del hospedaje o de alimentación localizado en el Centro Histórico son relevantes. Pero van en clara decadencia. Su mejor momento fue 1999; a partir de 2004 se deja ver una desaceleración importante. En cambio, el resto de los servicios, que son aquellos que demanda la población zacatecana no sólo son importantes en términos de aporte de ingreso promedio por trabajador (servicios profesionales, personales, financieros, médicos, odontológicos y veterinarios públicos, de alquiler de equipo y bienes inmuebles, de esparcimiento o de transporte) sino que muestran estabilidad, incluso algunas de esas ramas tienen una tendencia creciente importante (servicios profesionales, de asistencia o recreativos). El cuadro no. 2 muestra el ingreso obtenido por cada uno de los trabajadores de los establecimientos que ofrecen servicios localizados en el Centro Histórico desde 1989 a 2004 a precios constantes.

Cuadro no. 2 Promedio ingreso derivados de la actividad/personal ocupado en las ramas de servicios del Centro Histórico 1989-2004 (en pesos constantes 2002=100).

Rama / Año	1989	1994	1999	2004
Servicios crediticios, bancarios y auxiliares de crédito	12.7			1.0
Servicios financieros				2.1
Aseguradoras y fianzas				0.4
Alquiler de bienes inmuebles	2.0	1.1	1.4	0.9
Otros servicios inmobiliarios (intermediación)	0.2	4.0	1.5	1.1
Alquiler de equipo, maquinaria e mobiliario	1.1	1.7	0.8	0.6
Otros servicios de alquiler			0.6	1.6
Servicios educativos privados	0.6	0.8	0.6	0.8
Servicios privados de investigación científica	0.8			
Servicios privados médicos, odontológicos y veterinarios	0.8	1.0	0.8	0.8
Servicios públicos médicos, odontológicos y veterinarios				1.1
Servicios privados de asistencia social		0	0	0
Servicios de asistencia comercial, profesional y laboral	0.5	0.1	0	0.9
Organizaciones políticas, civiles y religiosas			0	0
Servicios de restaurantes, bares y centros nocturnos	0.9	1.2	1.0	1.0
Servicios de hoteles y alojamiento temporal	1.5	1.3	1.9	1.5
Servicios privados de esparcimiento (cine, radio, teatro y televisión)	2.4	2.8	2.2	1.4
Centros privados recreativos, deportivos y de diversión	0.7	0.8	1.1	1.4
Servicios profesionales, técnicos, especializados y personales	1.6	1.2	0.9	1.2
Servicios personales diversos	0.4	0.7	0.5	0.6
Servicios de tintorería	0.6	1.7	0.8	0.6
Servicios de reparación y mantenimiento de maquinaria	0.2	0.2	0.4	0.9
Servicios de reparación y mantenimiento automotriz	1.0	0.4	0.5	0.4
Otros servicios de reparación	0.4	0.4	0.5	0.4
Servicios relacionados a actividades agropecuarias	0.5			
Servicios relacionados a la construcción		0.8		
Servicios relacionados al transporte terrestre	0.8	0.9	0.8	1.5
Servicios relacionados a instituciones financieras	1.5	0.9	1.3	
Servicios de agencias de viaje, mensajería y almacenaje	0.4	13.6		2.0

Fuente: Cálculos propios con base en CenEcs e Índice de precios al consumidor, INEGI 89, 94, 99, 2004 y 2007a,.

En ocasiones anteriores (González: 2006) ya se había mencionado: el Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas, a pesar de sus intentos por convertirlo en centro de atracción turística (1995-98), en la actualidad, su economía dice lo contrario. El Centro Histórico sigue siendo un centro de comercios y servicios que demanda la población cautiva y la productividad ofrecida por ramas en el cuadro no. 2 lo reitera. En 1999, las ramas de servicios al turista (hoteles, agencias de viajes, restaurantes y bares) mostraban un alto rendimiento ingreso/trabajador, pero en 2004, se evidencia un decaimiento y, por tanto, el renacimiento de las actividades económicas tradicionales. Veámoslo desde la perspectiva de la afluencia de turistas. El cuadro no. 3 muestra el número de turistas que visitan la ciudad anualmente desde 1988 hasta 2006. La primera idea que expresa es su comportamiento errático: el más evidente es de 1988 a 1990. Y aunque la tendencia a largo plazo es a crecer su monto, no ha sido de manera espectacular. Incluso, llama la tensión que, la declaración del Centro Histórico como Patrimonio Cultural de la Humanidad en 1993 parece que tuvo un efecto negativo en la afluencia de turistas en los años siguientes pues cayó en un 61% y fue hasta cinco años después que recuperó el número de visitantes.

Cuadro no. 3 Afluencia de turistas al Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas y su ritmo de crecimiento (1988-2006).

Año	Turistas	Incremento porcentual
1988	46400	
1990	322613	695
1991	371313	15
1992	400790	7.9
1993	555457	38.5
1994	341024	-38.7
1995	372688	9.2
1996	392590	5.3
1997	554041	41.1
1998	694946	25.4
1999	584386	-16.0
2000	612417	4.7
2001	665000	8.5
2003	698586	5.0
2006	748842	7.1

Fuente: Informes de Gobierno y Anexos de Informes de Gobierno (1988-2006), GODEZAC.

Incluso si analizamos la derrama económica dejada por los turistas, las cosas tampoco son tan favorecedoras para el aporte del sector turístico en la economía urbana de la ciudad. El cuadro no. 4 señala, a precios constantes, que no ha habido un impacto importante económico y más si, al ver los ritmos de crecimiento son, realmente, desdeñables. O lo que es peor, tiene aún más un ritmo errático que la afluencia de turistas. Lo que significa que, ni la afluencia de turistas ha crecido y, aunque crezca, no necesariamente se traduce en derrama económica para la economía de la ciudad. Por tanto, el sector turístico parece no ser realmente la punta de lanza de la economía de la ciudad. Entonces ¿porqué insistir en un proyecto de un Centro Histórico para un turista que derrama económicamente poco a comparación de otras actividades económicas?

Cuadro no. 4 Derrama económica dejada por los turistas y su ritmo de crecimiento 1988-2001 (miles de pesos constantes, 2002=100).

Año	Derrama económica (miles de pesos)	Incremento porcentual
1988	3193.26	
1989	3408.05	6.7
1990	3508.85	2.9
1991	3337.45	-0.5
1992	6655.44	99.4
1993	6744.23	1.3
1994	8888.09	31.7
1995	6144.34	-30.9
1996	4825.8	-21.5
1998	6037.18	25.1
1999	5468.86	-9.5
2000	5474.35	0.0
2001	5029.59	-8.2

Fuente: Informes de Gobierno y Anexos de Informes de Gobierno (1988-2001), GODEZAC e Índice de precios al consumidor, 2007a, INEGI.

Presupuesto al Centro Histórico.

No hay una partida específica al proceso de regeneración, embellecimiento y conservación del Centro Histórico en el presupuesto estatal ni municipal, sin embargo, a través de los distintos ramos y en especial a través del programa de obra estatal se puede obtener las acciones realizadas y los montos específicos.

Identificamos tres etapas a partir de que se llevó a cabo el primer proyecto de regeneración del Centro Histórico (1980). La primera refiere desde 1981 a 1985, donde los montos destinados a su regeneración y embellecimiento son los más altos de la historia. En este período, la característica del destino del presupuesto es embellecer las calles, las fachadas, restaurar edificios abandonados (templos, teatros, casonas, etc.) a pesar de que existe un claro retraimiento de la actividad económica en la década de los ochenta en el país y que se aplican políticas restrictivas en el gasto público, el proyecto de regeneración y rehabilitación del centro histórico vive su mejor momento. El cuadro no. 5 lo muestra. El origen del financiamiento corre a cargo exclusivo del gobierno estatal por medio del gasto programado en obra pública y que tiene principio en los recursos extraordinarios provenientes del *boom* petrolero de 1980-1981. El objetivo de *embellecer* la ciudad corresponde a dar los primeros pasos para atraer turistas y convertir a esta actividad en el motor de desarrollo no sólo del Centro Histórico sino de la misma ciudad. La segunda etapa corre desde 1986 hasta 1996 y se caracteriza por una clara austeridad y refiere a acciones de mantenimiento y conservación más no de regeneración. La mayor parte del presupuesto (principalmente del año 1993) se destinó a las obras del cableado subterráneo y gastos de organización y representación de los evaluadores de la UNESCO para declararlo Patrimonio Cultural de la Humanidad. El origen de los recursos está distribuido casi de forma igualitaria entre el gobierno federal (por medio de la Secretaría de Desarrollo Urbano y Ecología) y estatal (a través de su programa de obra estatal). En 1996, se incrementa un poco el presupuesto austero y se destina principalmente al pago de servicios profesionales, técnicos y especializados a agencias nacionales e internacionales para elaborar estrategias y proyectos de conservación que solicitó la UNESCO y la recién creada Asociación de Ciudades Patrimonio. A partir de ese momento, se incrementa sustancialmente el presupuesto financiado principalmente por los recursos de la UNESCO (UNESCO: 2007), de la Asociación de Ciudades Patrimonio (ANCMPPM: 2007) organizada por la Secretaría de Turismo, del gobierno estatal y municipal, inaugurando la tercera etapa. Además, la inversión privada aparece como un detonante importante de rehabilitación pues, es en este período donde bancos (Banamex, Bancomer),

empresas de telecomunicaciones (Telmex, Televisa y TV Azteca) invierten en restaurar museos, casonas, etc. por medio de sus fundaciones y fideicomisos para el fomento de la cultura; creando sus primeros indicios de empresas que ven la protección al patrimonio cultural como una forma de rentabilizar al capital. La característica de este nuevo período es nuevamente regenerar al Centro Histórico, introducir nuevas áreas de atracción (museos, parques, templos, etc.) y mantener o conservar lo ya regenerado anteriormente.

Cuadro no. 5 Presupuesto ejercido por el Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas y su ritmo de crecimiento, 1981-2007 (a pesos constantes, 2002=100)

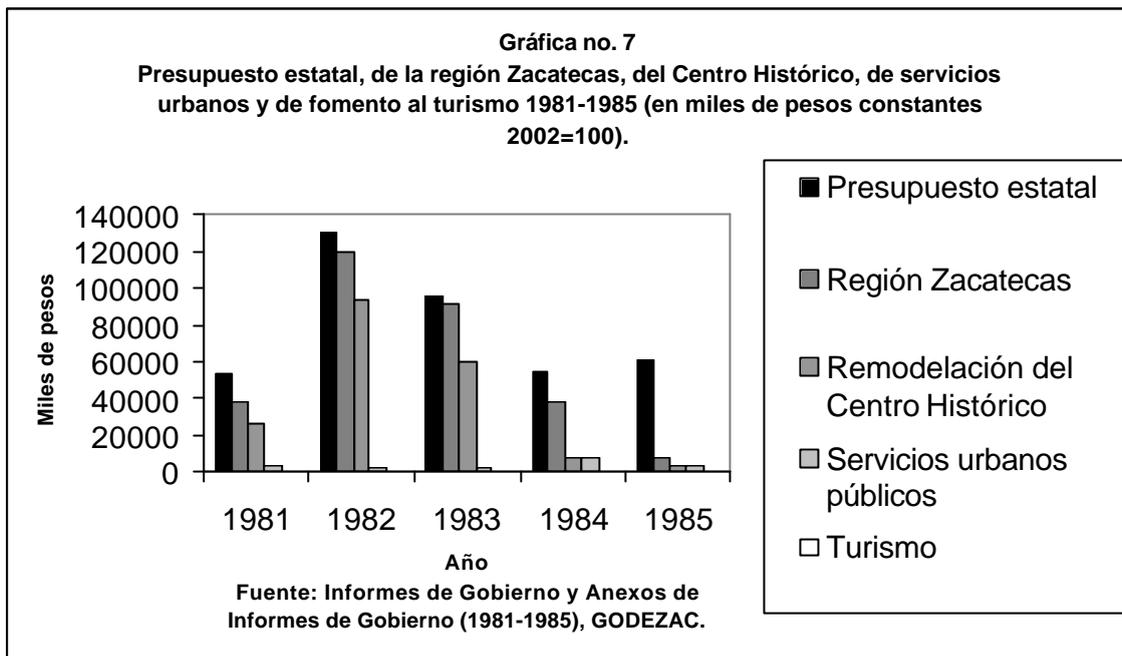
Año	Miles de pesos	Incremento porcentual
1981	25839.06	
1982	93217.55	360
1983	59901.46	-35.8
1984	7443.12	-88.6
1985	3304.48	-55.7
1987	32.62	-999.1
1988	17.69	-45.8
1991	25.75	45.5
1993	463.82	1800.0
1994	23.36	-95.0
1995	0.98	-95.8
1996	38.61	39.0
1997	191.2	495.1
1998	123.05	-35.7
1999	286.09	232.5
2000	39.27	-86.3
2001	92.44	235.3
2002	242.94	262.7
2005	140.00	-42.4
2006	53.02	-62.2
2007	541.59	102.1

Fuente: Informes de Gobierno y Anexos de Gobierno, 1981-2007, Presupuesto de Egresos para el año fiscal 2007, GODEZAC (1981-2007), y Índice de precios al consumidor, INEGI, 2007a.

Como puede verse en el cuadro no. 5 es muy evidente que los montos invertidos en el Centro Histórico en su primera etapa no han sido superados. No queda más que destacar, que el presente año, el Estado ha decidido situar al turismo cultural como punta de lanza del desarrollo turístico con la creación de un rubro financiero (autónomo) de fomento turístico cultural² y que, a pesar de fomentar proyectos en otros lares, el Centro Histórico sigue siendo el principal destino de inversiones y visitantes. Es por ello, que las inversiones públicas se dispararon para el presente año.

Pero lo más alarmante de la situación es comparar el presupuesto del Centro Histórico que recibió en sus mejores épocas con el presupuesto estatal y el dedicado a los municipios. La gráfica no. 7 expone la situación para los primeros años del proyecto de regeneración del Centro Histórico. Lo primero que salta a la vista es que, a precios constantes, el presupuesto estatal cae estrepitosamente en un lapso de cinco años. Es obvio que a partir de 1982 se da un giro radical en el gasto público a causa de la crisis económica nacional y la implantación de una política restrictiva. Además, es llamativo ver que en 1981-1983, el presupuesto estatal se destina casi exclusivamente a la región 09 Zacatecas (municipios de Cuauhtémoc, Genaro Codina, Guadalupe, Luis Moya, Morelos, Ojocaliente, Pánuco, Vetagrande y Zacatecas) y que, además, la mayor parte se destine a la regeneración del Centro Histórico. Es alarmante que no existiera ningún otro proyecto (en términos de destino del presupuesto) que regenerar al Centro Histórico cuando el estado de Zacatecas es de los más marginados y pobres del país. Prácticamente el resto del estado, en términos de gasto público no existió. Aunque en años posteriores hay una clara tendencia a disminuir el presupuesto al Centro Histórico y destinarlo a otras áreas (como fomento del turismo o provisión de servicios urbanos a la ciudad), aún sigue conservando su primacía en los presupuestos a la región 09.

² Llamado "Zacatecas como destino turístico cultural" (GODEZAC: 2007: 13).



Pero el criterio sigue siendo el mismo con el paso de los años. Según los datos establecidos en los informes de gobierno y las cuentas públicas, el presupuesto del Centro Histórico sigue siendo un factor de desigual orientación. Por ejemplo, en la cuenta pública del ejercicio 2005, del presupuesto estatal destinado a los 57 municipios que conforman al estado, dos (Zacatecas y Guadalupe) acaparan el 23% a través de los distintos fondos de fortalecimiento municipal (GODEZAC: 2006: 97-98) y, aún más alarmante es que, de esos recursos, el Centro Histórico acapara el 1.5% a través del ramo “sitios históricos y culturales” (GODEZAC: 2006b: 162, 171, 180 y 189).

Para 2007, la tendencia es la misma, sólo que ahora se añaden nuevos ramos que estimulan el fomento de la actividad turística y donde el Centro Histórico es el mayor receptor de inversiones. Del presupuesto asignado a los municipios, Zacatecas y Guadalupe concentran el 24% de los recursos a través de los 5 fondos de distribución municipal de recursos establecidos (GODEZAC: 2007: 24). Además, se creó el rubro “Zacatecas como destino turístico cultural” que acapara el 0.05% del presupuesto total estatal y que, de acuerdo con las acciones realizadas, el Centro Histórico sigue siendo la principal opción y destino de los recursos. En ese tenor, el CH acapará el 1.05% del presupuesto estatal para el presente año (sin contabilizar los recursos destinados a conservación y mantenimiento de la obra pública llevada por la Secretaría de Obras Públicas y la promoción turística llevada por la

Secretaría de Turismo). Por tanto, el principal destino turístico estatal seguirá siendo el destino único de inversiones estatales.

Conclusiones.

El turismo parece ser la punta de lanza del desarrollo estatal ya que contribuye con un 15% del PIB estatal, más ese aporte no ha cambiado desde 1993 y a pesar de que las inversiones (principalmente públicas) han sido cuantiosas, no parecen tener un efecto positivo en el incremento de su aporte productivo.

En ese tenor, el Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas ha sido el principal, si no el único, destino turístico del estado y por tanto, ha sido el contribuyente principal del PIB estatal como sector comercio, hoteles y restaurantes. Así como ha sido el único destino de las inversiones. Las inversiones destinadas, en un primer momento a la regeneración y revitalización del Centro Histórico, después a su conservación y su mantenimiento; y finalmente, a su promoción y difusión, llevadas en su mayoría por el gobierno estatal se han incrementado en los últimos años, a tal grado que se ha creado un rubro autónomo y exclusivo. Al relacionar las inversiones realizadas, la afluencia de turistas y su derrama económica así como el aporte en el PIB del sector turístico, hemos llegado a la conclusión de que, a pesar de los intentos (muy costosos en términos de inversión) por convertir en un polo de desarrollo al sector turístico, este crece a ritmo lento y su contribución al desarrollo estatal está por demás cuestionado dejándonos la pregunta de si ¿realmente vale la pena tanta inversión en un sector que no parece impulsar la economía no sólo de la ciudad sino del estado y dejar de destinar recursos al gasto social de combate de la pobreza y emigración?

Las propuestas de fomento al turismo a partir del uso y valorización del patrimonio buscan solucionar ciertos problemas (como desempleo, pobreza, etc.) a través de la diversificación y especialización económica. Es una opción viable si y sólo si el turismo está planteado como una actividad que permita proteger, conservar y mantener el patrimonio; pero, es más importante, si dicho fomento sea un proceso incluyente donde los beneficios sean repartidos de manera más o menos igualitaria a toda la población involucrada.

Bibliografía.

ANCMPM, 2007, *Financiamiento*, Asociación Nacional de Ciudades Mexicanas del Patrimonio Mundial A. C., www.ciudadesmexicanaspatrimonio.org/index_fla.htm/23/07/2007.

Bustos Cara Roberto, 2004, "Patrimonialización de valores territoriales", *Aportes y Transferencias*, Argentina, vol. 8, no. 2, 11-24.

GODEZAC, 1981, *Primer Informe de Gobierno*, José Guadalupe Cervantes Corona, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1982, *Segundo Informe de Gobierno*, José Guadalupe Cervantes Corona, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1983, *Tercer Informe de Gobierno*, José Guadalupe Cervantes Corona, Anexo programático, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1984, *Cuarto Informe de Gobierno*, José Guadalupe Cervantes Corona, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1985, *Quinto Informe de Gobierno*, José Guadalupe Cervantes Corona, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1986, *Sexto informe de Gobierno*, José Guadalupe Cervantes Corona, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1987, *Primer Informe de Gobierno, Anexo, acciones y estadísticas. Desarrollo Social*, Genaro Borrego Estrada, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1988, *Segundo Informe de Gobierno, Anexo estadístico IV Infraestructura para el desarrollo*, Genaro Borrego Estrada, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1989, *Tercer Informe de Gobierno, Anexo estadístico III Desarrollo Económico*, Genaro Borrego Estrada, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1990, *Cuarto Informe de Gobierno, Anexo estadístico III Desarrollo Económico*, Genaro Borrego Estrada, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1991, *Quinto Informe de Gobierno, Anexo estadístico IV Infraestructura para el desarrollo*, Genaro Borrego Estrada, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1992, *Sexto Informe de Gobierno, Anexo estadístico III Desarrollo Económico*, Pedro De León Sánchez, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1993, *Primer Informe de Gobierno, Tomo IV Desarrollo Social*, Arturo Romo Gutiérrez, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1994, *Segundo Informe de Gobierno, Anexo IV Desarrollo Social*, Arturo Romo Gutiérrez, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1995, *Tercer Informe de Gobierno, Anexo IV Desarrollo Social*, Arturo Romo Gutiérrez, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1996, *Cuarto Informe de Gobierno, Tomo IV Desarrollo Social*, Arturo Romo Gutiérrez, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1997, *Quinto Informe de Gobierno, Tomo IV Desarrollo Social*, Arturo Romo Gutiérrez, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1998, *Sexto Informe de Gobierno, Tomo IV Desarrollo Económico*, Arturo Romo Gutiérrez, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 1999, *Primer Informe de Gobierno, Anexo IV Desarrollo Social Volumen III*, Ricardo Monreal Ávila, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 2000, *Segundo Informe de Gobierno, Tomo III Desarrollo Económico*, Ricardo Monreal Ávila, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 2001, *Tercer Informe de Gobierno*, Ricardo Monreal Ávila, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 2002, *Cuarto Informe de Gobierno*, Ricardo Monreal Ávila, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 2003, *Quinto Informe de Gobierno*, Ricardo Monreal Ávila, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 2005, *Primer Informe de Gobierno, Tomo II Hacia un Desarrollo Económico Sustentable*, Amalia García Medina, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 2006, *Cuenta Pública Ejercicio 2005, Ingresos*, Secretaría de Finanzas, Zacatecas, www.zacatecas.gob.mx/CuentaPublica/2005/ingresos.pdf/25/07/2007

GODEZAC, 2006a, *Segundo Informe de Gobierno, Tomo II Hacia un desarrollo económico sustentable*, Amalia García Medina, septiembre, Zacatecas, México.

GODEZAC, 2007, *Decreto no. 430, Presupuesto de Egresos del Estado para ejercicio fiscal del año 2007*, Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Zacatecas, Tomo CXVI, no. 104, Suplemento, 30 diciembre de 2006, www.zacatecas.gob.mx/25/07/2007.

González Hernández, Guadalupe Margarita, 2004, *Del monocentrismo al policentrismo intraurbano. Un modelo explicativo del cambio en la estructura de centros en la zona conurbada Zacatecas-Guadalupe (1990-2000)*, Tesis Doctoral, El Colegio de la Frontera Norte, Baja California, México.

González Hernández, Guadalupe Margarita, 2006, "Reforzamiento de una estructura monocéntrica: el Centro Histórico de la ciudad de Zacatecas (1990-2003)", *Revista*

Electrónica Zacatecana sobre Población y Sociedad, México, tercera era, año 6, no. 27, enero-marzo: 1-22, sociales.reduaz.mx/13/08/2007

Greene, Ricardo, 2005, "Pensar, dibujar, matar la ciudad: orden, planificación y competitividad en el urbanismo moderno", *Eure*, Chile, vol. XXXI, no. 94, diciembre: 77-95.

INEGI, 1989, *Censos Económicos 1989*, Aguascalientes, México, Disco compacto.

INEGI, 1994, *Censos Económicos 1994*, Aguascalientes, México, Disco compacto.

INEGI, 1999, *Censos Económicos 1999*, Aguascalientes, México, Disco compacto.

INEGI, 2004, *Censos Económicos 2004*, Aguascalientes, México, Disco compacto.

INEGI, 2007, *Sistema de Cuentas Nacionales de México*, Banco de Información Económica, <http://dgcnesyp.inegi.gob.mx/bdieSI/temp134314758892/20/03/2007>

INEGI, 2007a, *Índice Nacional de Precios al Consumidor (Mensual) 2002=100*, Banco de Información Económica, dgcnesyp.inegi.gob.mx/cgi-win/bdieintsi.exe/Consultar/06/08/2007

Trancoso, Claudia y Almirón Analía, 2005, "Turismo y Patrimonio. Hacia una relectura de sus relaciones", *Aportes y Transferencias*, Argentina, vol. 1, no. 9, 66-74.

UNESCO, *Financial Regulations for the World Heritage Fund*, United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, whc.unesco.org/en/financialregulations/23/07/2007.