

INDUSTRIA, ENCADENAMIENTOS Y VACIAMIENTO PRODUCTIVO REGIONAL; EL CASO DE LA ZONA INDUSTRIAL DE DESARROLLO DE LA CIUDAD DE MÉXICO, 1988-2003.

*Luis Quintana Romero
Jorge Isaac Egurrola
Carlos Nandayapa Hernández*

1. Introducción

En las últimas dos décadas la economía mexicana ha experimentado una creciente apertura comercial, la cual ha sido acompañada por una menor participación del Estado en la economía, delegando con ello sus antiguas encomiendas de conducción y planeación económica al mercado.

El problema radica en que el mercado por sí mismo no ha sido capaz de garantizar las condiciones necesarias para un crecimiento económico sostenido, mucho menos de generar polos de desarrollo regional. Al contrario en los últimos años las desigualdades regionales lejos de diluirse se han intensificado, peor aún, los tradicionales núcleos de desarrollo como estado de México y el Distrito Federal, han venido perdiendo importancia económica sin que a la par surjan nuevos centros de crecimiento que compensen dicha caída.

El resultado es un vaciamiento productivo que amenaza con postergar indefinidamente el crecimiento económico.

Basta señalar que estudios recientes (Isaac, Quintana y Nandayapa 2007) han demostrado que de 229 núcleos productivos con que contaba la industria manufacturera nacional en el año de 1988, sólo quedaban 132 en el año de 1998 y una reducción de 6 más para el año 2003. Es decir, en el lapso de 15 años se perdieron más de 100 núcleos productivos, lo cual irremediablemente fracturó las diferentes cadenas productivas.

Bajo el anterior contexto se hace necesario implementar las medidas necesarias que permitan por un lado: dilatar la actividad económica a un mayor número de entidades, con las cuales generar zonas de desarrollo alternas a las existentes; y en segundo lugar, dada su importancia económica, restablecer las condiciones de crecimiento de los tradicionales polos

* Luis Quintana es economista y doctor en Ciencias Políticas y Sociales, adscrito al Programa de Investigación de la FES-Acatlán (UNAM), luquinta@apolo.acatlan.unam.mx. Jorge Isaac es licenciado en economía, adscrito al Programa de Investigación de la FES-Acatlán (UNAM), jeiemx@yahoo.com.mx. Carlos Nandayapa es licenciado en economía, profesor en el departamento de economía de la FES-Acatlán (UNAM), cnandayap@yahoo.com.mx

de desarrollo, para lo cual es necesario contar con un diagnóstico preciso de su actual situación, sobre el cual especificar los lineamientos de política económica necesarios.

2. Algunos datos básicos del desempeño industrial en el D.F. y el Estado de México

Como se puede observar en el cuadro 1, el Estado de México participa actualmente con el 10.4% en el PIB nacional y el D.F. con el 21.9%. Sin embargo, destaca el hecho que en los últimos cuatro años dicha participación no se ha elevado y al contrario si ha disminuido ligeramente. Si agregáramos la contribución a la producción del Estado de México, el Distrito Federal, Nuevo León y Jalisco tendríamos en esas entidades, tradicionalmente industriales, el 50% del PIB generado en el país, siendo el D.F. y la entidad mexiquense las primeras dos entidades en importancia.

CUADRO 1. PIB POR ENTIDAD FEDERATIVA (participaciones porcentuales)

Millones de pesos de 1993

	2000	2001	2002	2003
Total Nacional	100.0	100.0	100.0	100.0
Distrito Federal	22.2	22.0	22.0	21.9
México	10.5	10.7	10.5	10.4
Nuevo León	6.9	6.9	7.1	7.2
Jalisco	6.4	6.5	6.5	6.4
Chihuahua	4.5	4.4	4.3	4.4
Veracruz	4.1	4.1	4.1	4.1
Guanajuato	3.6	3.6	3.7	3.8
Coahuila	3.2	3.2	3.3	3.4
Puebla	3.5	3.6	3.5	3.3
Baja California	3.4	3.3	3.2	3.1
Tamaulipas	3.0	3.0	3.0	3.1
Sonora	2.8	2.8	2.7	2.6
Michoacán	2.3	2.3	2.3	2.3
Sinaloa	2.1	2.1	2.1	2.1
Querétaro	1.7	1.7	1.8	1.8
Chiapas	1.7	1.7	1.8	1.8
San Luis Potosí	1.7	1.7	1.7	1.7
Guerrero	1.6	1.6	1.6	1.6
Oaxaca	1.5	1.5	1.5	1.5
Quintana Roo	1.3	1.4	1.4	1.4
Morelos	1.4	1.4	1.4	1.4
Hidalgo	1.4	1.4	1.4	1.4
Yucatán	1.3	1.4	1.4	1.4
Durango	1.2	1.3	1.3	1.3

Aguascalientes	1.2	1.2	1.2	1.3
Tabasco	1.2	1.2	1.1	1.2
Campeche	1.1	1.1	1.1	1.2
Zacatecas	0.8	0.8	0.8	0.8
Nayarit	0.6	0.6	0.6	0.6
Baja California Sur	0.5	0.6	0.6	0.6
Colima	0.6	0.5	0.5	0.6
Tlaxcala	0.5	0.6	0.5	0.5

Fuente: INEGI, www.inegi.gob.mx

Vinculando ahora el esfuerzo productivo con el crecimiento demográfico nos permite valorar de manera más adecuada la situación de la producción. En el cuadro 2 se observa el PIB per cápita estatal en su relación con el nacional, destaca de esta información que el Estado de México es una de las entidades federativas con menor producción per cápita al representar poco más del 70% de la media nacional en tanto el D.F. es la entidad con el mayor PIB per cápita al ser más de dos veces el promedio nacional. Así el Estado de México es la segunda entidad federativa en importancia por su contribución al PIB, pero la vigésima en su relación con el PIB per cápita nacional, mientras que el D.F. mantiene su primacía tanto en su contribución a la producción como en su PIB per cápita relativo.

**CUADRO 2. PIB PER CÁPITA POR ENTIDAD FEDERATIVA
(proporción del nacional)**

	2000	2001	2002	2003
Total Nacional	1.00	1.00	1.00	1.00
Distrito Federal	2.52	2.51	2.55	2.56
Nuevo León	1.76	1.75	1.80	1.82
Campeche	1.52	1.57	1.56	1.58
Quintana Roo	1.48	1.52	1.48	1.47
Coahuila	1.37	1.36	1.43	1.45
Chihuahua	1.44	1.38	1.38	1.38
Aguascalientes	1.22	1.25	1.27	1.28
Baja California Sur	1.24	1.28	1.26	1.25
Querétaro	1.19	1.18	1.20	1.23
Sonora	1.24	1.26	1.19	1.16
Baja California	1.32	1.26	1.20	1.16
Tamaulipas	1.08	1.05	1.07	1.07
Jalisco	0.99	1.00	1.00	0.99
Colima	0.99	0.96	0.97	0.97
Durango	0.82	0.86	0.88	0.88
Morelos	0.86	0.89	0.87	0.87
Sinaloa	0.79	0.81	0.80	0.81
Yucatán	0.79	0.80	0.80	0.80
Guanajuato	0.75	0.75	0.79	0.79

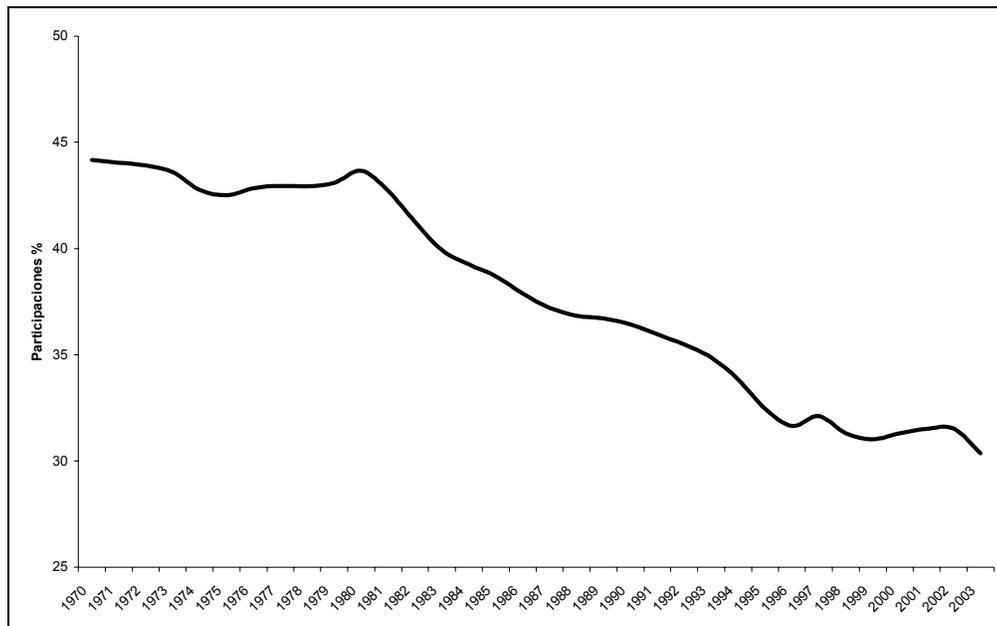
México	0.78	0.79	0.76	0.76
San Luis Potosí	0.73	0.73	0.74	0.75
Puebla	0.68	0.68	0.66	0.63
Zacatecas	0.54	0.57	0.62	0.63
Nayarit	0.59	0.62	0.61	0.61
Hidalgo	0.62	0.61	0.60	0.61
Tabasco	0.60	0.61	0.59	0.60
Veracruz	0.58	0.58	0.58	0.59
Michoacán	0.57	0.57	0.57	0.58
Guerrero	0.52	0.52	0.51	0.52
Tlaxcala	0.55	0.56	0.54	0.52
Chiapas	0.42	0.43	0.44	0.44
Oaxaca	0.42	0.43	0.42	0.42

Fuente: Con base en datos del Sistema de Información Regional de México www.sirem.com.mx

En la gráfica 1 podemos observar la trayectoria de largo plazo en la evolución de la industria del D.F. y el Estado de México. De la gráfica se desprende que en esas entidades ha habido un fuerte proceso de debilitamiento relativo de su sector industrial; en 1970 la región representaba el 44% de la industria del país, en tanto que para 2003 su participación es de solamente 30%, es decir un retroceso de catorce puntos porcentuales en poco más de treinta años.

GRÁFICA 1

Participación del PIB industrial del Estado de México y del D.F. en el PIB industrial Nacional:
1970-2003

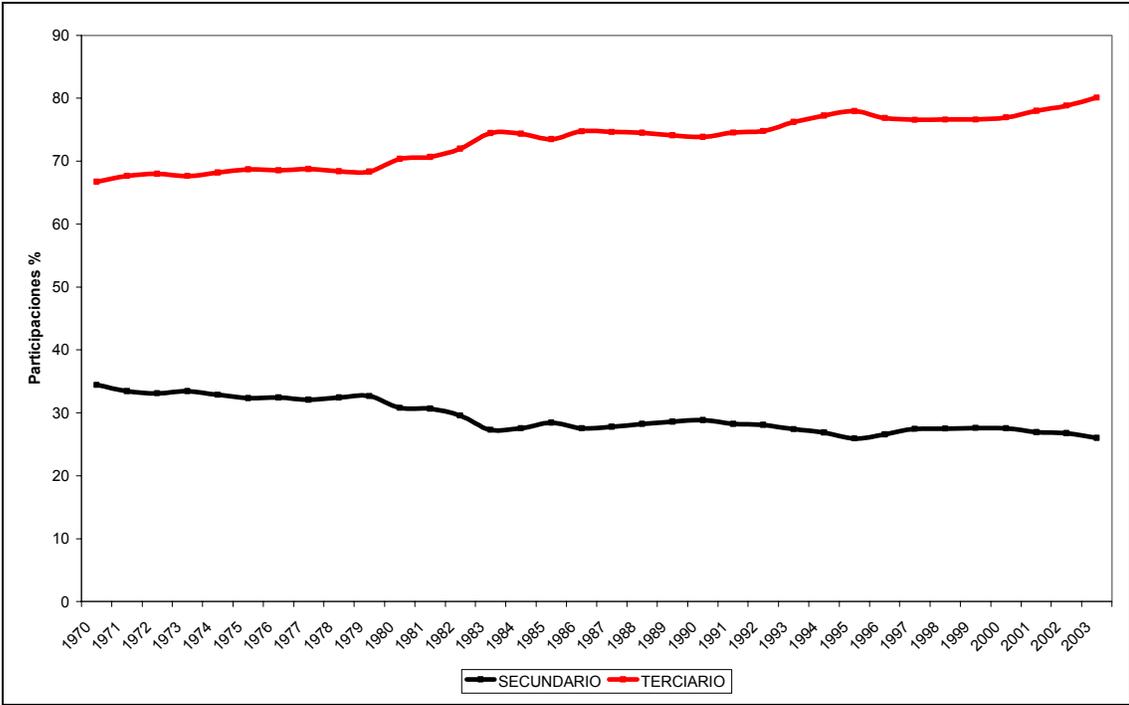


Fuente: Con base en datos de Mendoza (2005) Capital Humano y Crecimiento Regional

En la gráfica 2 se muestra la participación de largo plazo de los sectores secundario y terciario en el PIB del Estado de México y el D.F. De los datos se desprende que se ha ampliado la brecha de participación de los dos sectores; el sector secundario representaba en 1970 el 34% del PIB de la región, mientras que en el 2003 es de solamente 26%. El retroceso de la participación del PIB industrial al interior de la región es, por lo tanto, menor a la que se presenta en su comparativo con el conjunto nacional, lo cual indica que pese a su retroceso el sector industrial es un componente aun muy relevante de la estructura productiva de la región.

GRÁFICA 2

Participación del PIB sectorial del Estado de México y el D.F. en el PIB total de estos estados: 1970-2003



Fuente: Con base en datos de Mendoza (2005) Capital Humano y Crecimiento Regional

En síntesis, la economía de la región conformada por el D.F. y el Estado de México, siendo una de las más industrializadas del país, presenta un esfuerzo productivo débil, ya sea que lo midamos por el producto per cápita o por la dinámica de la producción industrial. Sin embargo, el potencial productivo localizado en la región permite plantear la posibilidad de revitalizar la industria local, aprovechando la estructura industrial actual a través de una política de estructuración de cadenas productivas pero con una marcada estrategia regional

que vaya más allá de la entidad federativa, a esa estrategia le hemos llamado Zona Integral de Desarrollo (ZID) y a continuación la describiremos.

3. La Zona Integral de desarrollo

Históricamente, el estado de México junto con el Distrito Federal han concentrado el grueso de la actividad industrial manufacturera nacional, sin embargo, es necesario precisar que su distribución espacial no resulta homogénea, sino que tiende a concentrarse en unos cuantos municipios y/o delegaciones de estas entidades.

Al respecto el estudio de la distribución de la actividad manufacturera en el estado de México y el Distrito Federal ha demostrado que la industria tiende a concentrarse principalmente en ocho municipios mexiquenses y en una delegación política del D.F. Las localidades mencionadas son; Atizapán de Zaragoza, Cuatitlán, Cuatitlán Izcalli, Coacalco, Ecatepec, Naucalpan, Tlalnepantla, Tultitlán y la delegación de Azcapotzalco. Al conjunto de estos municipios y delegaciones la hemos denominado como la Zona Integral de Desarrollo (ZID) del Estado de México.¹

Cabe señalar que si bien existen otros municipios como Lerma con fuerte presencia industrial, la diferencia sustancial radica en que los anteriores municipios guardan una correspondencia geográfica y funcional.

Los municipios y la delegación que integran la ZID se caracterizan por su continuidad geográfica. Como se puede observar en el mapa 1, la ZID conforma una media luna que envuelve la zona norte del Distrito Federal. La región mencionada se encuentra conformada por municipios con probada presencia industrial, lo que abre la posibilidad de una serie de complementariedades productivas para las diferentes ramas industriales que se localizan ahí, además de contar con la infraestructura necesaria para desarrollar en ellos una zona de desarrollo industrial.

¹ La Zona Integral de Desarrollo es planteada y analizada con referencia al empleo en Quintana (2000).

Mapa 1



4. Importancia económica de la Zona Integral de Desarrollo

A fin de conmensurar la importancia industrial de la ZID, el cuadro 6 presenta su contribución a las principales variables censales nacionales de la manufactura para los años de 1988, 1998 y 2003.

Destaca que, en todos los años considerados, la ZID ha venido perdiendo importancia relativa de una forma alarmante y que a continuación describiremos.

**C U A D R O 6. CONTRIBUCIÓN DEL ZID A LA MANUFACTURA NACIONAL
(1988, 1998, 2003)**

	1988	1998	2003
Unidades Economicas	5.03%	4.13%	4.07%
Personal Ocupado	13.30%	8.70%	7.89%
Remuneraciones	17.35%	12.52%	9.40%
Total de activos fijos	10.99%	11.05%	7.72%
Producción Bruta Total	19.52%	12.52%	9.17%
Insumos totales	17.97%	11.76%	9.07%
Valor Agregado Censal Bruto	19.52%	14.15%	9.37%

Fuente:
INEGI. Censos Industriales varios años

a) Empleo

Para el año de 1988 el empleo generado por la ZID en la industria manufacturera representaba 13.3% del total nacional, 8.7% para 1998, hasta caer a un 7.9% en el 2003; es decir, en dieciséis años se redujo en 5.4 puntos porcentuales la capacidad de generación de empleo manufacturero en la ZID:

b) Activos fijos

En el año de 1988 el 10.99% de los activos fijos con los que contaba la industria manufacturera nacional se encontraban en la ZID, esto es, de cada peso invertido en activos fijos, prácticamente 11 centavos eran invertidos en esa región; para 1998 su participación se incrementa marginalmente para alcanzar un 11.05% de los activos totales. Finalmente, en el año de 2003, destaca una drástica caída en la participación de los activos fijos por parte de la ZID al representar 7.72% del total; la capacidad de atraer inversión a la región se desplomó en más de tres puntos porcentuales durante el período.

c) Valor agregado Censal Bruto

La evolución de esta variable resulta de singular importancia, ya que nos indica la capacidad de generar riqueza por parte de la región. Sobresale que para 1988 el 19.52% del valor agregado manufacturero nacional era aportado por la ZID, es decir, que de cada peso generado 20 centavos eran generados por ella; sin embargo, para 1998 su contribución se redujo a 14.15%, hasta alcanzar en el 2003 una contribución de únicamente el 9.37%, con lo cual de representar una quinta parte del valor agregado en 1988, pasó a representar en el 2003 poco menos de una décima parte. Esto implica que en el lapso de 16 años la importancia relativa del ZID se vio reducida a la mitad.

En suma la Zona Integral de Desarrollo ha venido perdiendo importancia en el contexto de la industria manufacturera nacional. Cabe hacer notar que dicha disminución corre de manera paralela a la mayor apertura comercial. Además debemos mencionar que el retroceso en la ZID, no es compensado por la emergencia de zonas de desarrollo alterno en el país. Si bien la apertura comercial ha llevado a una relocalización de la actividad económica a favor de ciertas localidades al norte del país (Ciudad Juárez y Tijuana), o bien a ciertas entidades como Querétaro, el problema consiste en que las primeras por su lógica maquiladora guardan mayor integración con ciudades estadounidenses como California, o el Paso Texas;

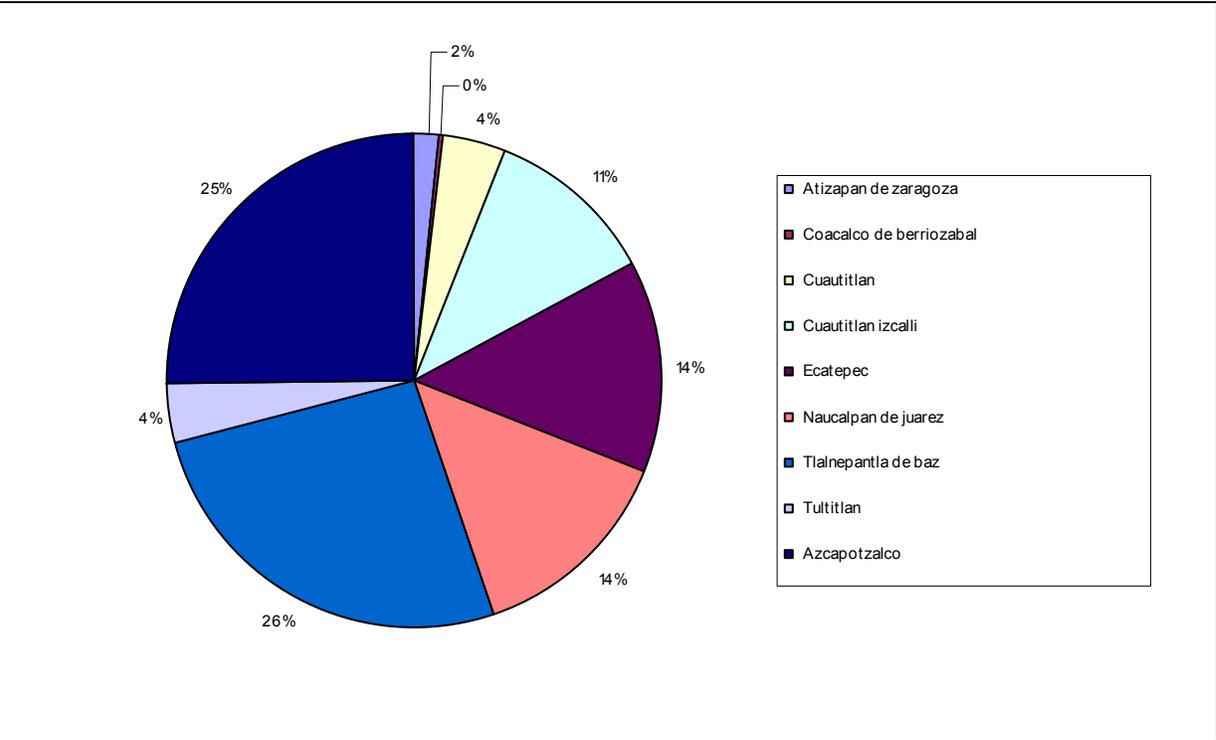
mientras que en el segundo caso la velocidad a la que están surgiendo las posibles regiones de nuevo desarrollo, no se equipara a la velocidad a la que se desdibuja la ZID.

Además, debemos considerar que las regiones más golpeadas por el actual vaciamiento productivo son aquellas que históricamente han sido depositarias de la densidad productiva de este país, por lo que el mayor peso relativo que pueden haber ganado ciertas entidades no necesariamente corresponde a un mayor dinamismo, sino sencillamente a un incremento artificial, producto de la caída de la actividad económica en los tradicionales polos de desarrollo. Bajo este contexto resulta evidente la necesidad de reactivar la zona integral de desarrollo a fin de contrarrestar el letargo productivo que ha caracterizado a la economía mexicana en los últimos años.

5. Estructura de la Zona Integral de Desarrollo

En la conformación de la ZID participan ocho municipios mexiquenses y una delegación del DF, cada uno de los cuales tiene un nivel diferente de importancia. A continuación evaluaremos la importancia específica de cada localidad integrante del ZID.

GRÁFICA 3. ZID VALOR AGREGADO CENSAL BRUTO 1998

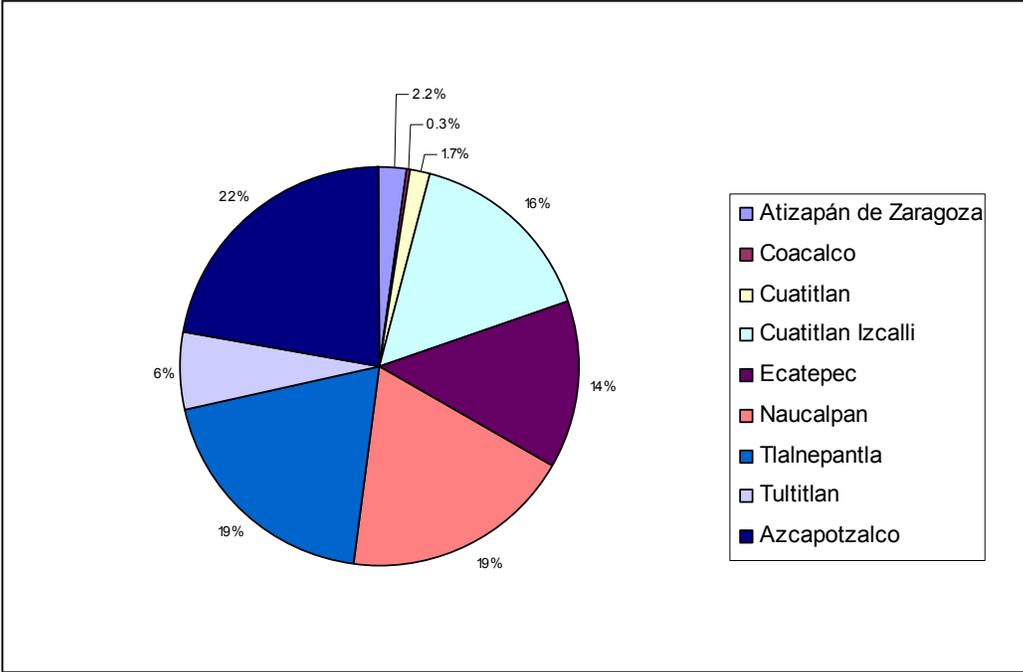


Fuente: INEGI, Censos Económicos 1998

Como se observa en la gráfica 3 del valor agregado generado por la ZID en 1998, sobresalen en primer lugar Tlalnepantla y Azcapotzalco, cada uno de los cuales contribuye con 25%; en un segundo nivel encontramos a Ecatepec y Naucalpan, cada uno contribuyendo con 14% del valor agregado del ZID; en un tercer estrato tenemos al municipio de Cuatitlán Izcalli quien aporta 11%; en un cuarto rango tenemos al municipio de Cuatitlán y Tultitlán quienes aportan 4%; finalmente los municipios de Atizapán de Zaragoza y Coacalco aportan 1.69% y 0.30% respectivamente. Esto significa que el núcleo productivo de mayor fuerza los constituían Tlalnepantla y Azcapotzalco.

Para el año de 2003 la situación es la siguiente (véase la gráfica 4); la delegación de Azcapotzalco sigue conservando el primer lugar al representar 22% del valor agregado; en tanto que Tlalnepantla reduce su contribución al 19%, lo que la sitúa en un nivel igual al municipio de Naucalpan, el cual pasa de contribuir un 14% en 1998, a un 19% en el 2003; en un tercer rango encontramos a Ecatepec quien mantiene su misma contribución del 14%, en tanto que Cuatitlán Izcalli pasa de aportar en 1998 11% a un 16% para el 2003; en un rango más abajo ubicamos a Tultitlán quien participa con 6% del valor agregado, con lo cual incrementa en dos puntos porcentuales su participación respecto a 1998; finalmente encontramos a los municipios de Cuatitlán, Coacalco y Atizapán de Zaragoza quienes contribuyen con 1.7%, 0.3% y 2.2% respectivamente.

GRÁFICA 4. ZID VALOR AGREGADO CENSAL BRUTO 2003



Fuente: INEGI, Censos Económicos 2003

Con base a lo anterior se concluye que, actualmente, el mayor peso de la ZID recae en la delegación de Azcapotzalco, Naucalpan, Tlalnepantla, Cuatitlán Izcalli y Ecatepec, por lo tanto, el desempeño global de la ZID y sus posibilidades de reactivación se encuentran determinadas por la evolución de esas localidades; en un segundo rango tenemos al municipio de Tultitlán el cual por su incremento en la contribución al valor agregado, su cercanía a Tlalnepantla y dotación de infraestructura ferroviaria, es un municipio con altos ritmos de crecimiento, como también un espacio donde pueden llegar a tener complementariedades productivas los principales municipios de la ZID; en cuanto a los municipios de Atizapán, Cuatitlán y Coacalco su inclusión obedece a que por su proximidad geográfica con los principales municipios (delegación), se prestan a ser potencialmente dinamizados por la actividad económica que surja en los principales espacios de la ZID.

6. Especialización productiva de la Zona Integral de Desarrollo

Con el fin de identificar el perfil productivo de la ZID se procedió a estimar un índice de especialización productiva, para ello basto dividir el valor agregado bruto de cualesquiera rama a nivel ZID, sobre el valor agregado bruto total de la ZID; el resultado se divide sobre el cociente del valor agregado bruto ramal correspondiente a nivel nacional, sobre el valor agregado bruto manufacturero nacional.

En caso de que el resultado final sea mayor a uno, significa que el peso relativo de la rama en el ZID, resulto superior al observado a nivel nacional.

Como se puede observar en el cuadro 7, destaca que la ZID para 1998, de un total posible de 86 ramas (según clasificación del Sistema de Información de América del Norte), 35 tienen un carácter de especializada, es decir, 41% del total de ramas.

Para el 2003 la situación no cambia drásticamente, ya que de las 86 ramas totales, 37 tienen una calificación que les permite situarse como ramas especializadas, esto es, 43% del total de ramas.

CUADRO 7. RAMAS ESPECIALIZADAS DE LA ZID 1998-2003

R A M A	1998	2003
RAMA 3 III ELABORACION DE ALIMENTOS PARA ANIMALES		X
RAMA 3 II2 MOLIENDA DE GRANOS Y DE SEMILLAS OLEAGINOSAS	X	X
RAMA 3 II4 CONSERVACION DE FRUTAS, VERDURAS Y GUIOSOS	X	X
RAMA 3 II5 ELABORACION DE PRODUCTOS LACTEOS		X
RAMA 3 II8 ELABORACION DE PRODUCTOS DE PANADERIA Y TORTILLAS	X	X
RAMA 3 II9 OTRAS INDUSTRIAS ALIMENTARIAS	X	X
RAMA 3 II2 INDUSTRIA DEL TABACO	X	
RAMA 3 II2 FABRICACION DE TELAS	X	X
RAMA 3 II3 ACABADO Y RECUBRIMIENTO DE TEXTILES	X	X
RAMA 3 II51 TEJIDO DE PRENDAS DE VESTIR DE PUNTO	X	X
RAMA 3221 FABRICACION DE CELULOSA, PAPEL Y CARTON	X	X
RAMA 3222 FABRICACION DE PRODUCTOS DE PAPEL Y CARTON	X	X
RAMA 3231 IMPRESION E INDUSTRIAS CONEXAS	X	X
RAMA 3241 FABRICACION DE PRODUCTOS DERIVADOS DEL PETROLEO Y DEL CARBON	X	
RAMA 3252 FABRICACION DE HULES, RESINAS Y FIBRAS QUIMICAS		X
RAMA 3253 FABRICACION DE FERTILIZANTES, PESTICIDAS Y OTROS AGROQUIMICOS	X	X
RAMA 3254 FABRICACION DE PRODUCTOS FARMACEUTICOS		X
RAMA 3255 FABRICACION DE PINTURAS, RECUBRIMIENTOS, ADHESIVOS Y SELLADORES	X	X
RAMA 3256 FABRICACION DE JABONES, LIMPIADORES Y PREPARACIONES DE TOCADOR	X	X
RAMA 3259 FABRICACION DE OTROS PRODUCTOS QUIMICOS	X	X
RAMA 3261 FABRICACION DE PRODUCTOS DE PLASTICO	X	X
RAMA 3262 FABRICACION DE PRODUCTOS DE HULE	X	X
RAMA 3272 FABRICACION DE VIDRIO Y PRODUCTOS DE VIDRIO	X	X
RAMA 3279 FABRICACION DE OTROS PRODUCTOS A BASE DE MINERALES NO METALICOS	X	X
RAMA 33 II INDUSTRIA DEL ALUMINIO	X	X
RAMA 33 II4 INDUSTRIAS DE METALES NO FERROSOS, EXCEPTO ALUMINIO		X
RAMA 3321 FABRICACION DE PRODUCTOS METALICOS FORJADOS Y TROQUELADOS	X	X
RAMA 3322 FABRICACION DE HERRAMIENTAS DE MANO SIN MOTOR Y UTENSILIOS DE COCINA METALICOS	X	X
RAMA 3324 FABRICACION DE CALDERAS, TANQUES Y ENVASES METALICOS	X	X
RAMA 3325 FABRICACION DE HERRAJES Y CERRADURAS	X	X
RAMA 3326 FABRICACION DE ALAMBRE, PRODUCTOS DE ALAMBRE Y RESORTES	X	X
RAMA 3329 FABRICACION DE OTROS PRODUCTOS METALICOS		X
RAMA 3332 FABRICACION DE MAQUINARIA Y EQUIPO PARA LAS INDUSTRIAS MANUFACTURERAS, EXCEPTO LA METALMECANICA		X
RAMA 3335 FABRICACION DE MAQUINARIA Y EQUIPO PARA LA INDUSTRIA METALMECANICA		X
RAMA 3336 FABRICACION DE MOTORES DE COMBUSTION INTERNA, TURBINAS Y TRANSMISIONES	X	
RAMA 3339 FABRICACION DE OTRA MAQUINARIA Y EQUIPO PARA LA INDUSTRIA EN GENERAL	X	X
RAMA 3352 FABRICACION DE APARATOS ELECTRICOS DE USO DOMESTICO	X	
RAMA 3353 FABRICACION DE EQUIPO DE GENERACION Y DISTRIBUCION DE ENERGIA ELECTRICA	X	X
RAMA 3359 FABRICACION DE OTROS EQUIPOS Y ACCESORIOS ELECTRICOS	X	
RAMA 3362 FABRICACION DE CARROCERIAS Y REMOLQUES	X	X
RAMA 3379 FABRICACION DE PRODUCTOS RELACIONADOS CON LOS MUEBLES	X	X
RAMA 3391 FABRICACION DE EQUIPO Y MATERIAL PARA USO MEDICO, DENTAL Y PARA LABORATORIO	X	
RAMA 3399 OTRAS INDUSTRIAS MANUFACTURERAS	X	X
T O T A L	35	37
	40.7%	43.0%

Fuente: Con base en datos del INEGI, Censos Económicos 1998 y 2003

Un punto a destacar de la ZID, radica en lo plural de su especialización productiva, ya que en ella encontramos desde actividades con poco nivel de transformación y bajo valor agregado (Fabricación de herrajes y cerraduras), hasta actividades que implica un alto nivel de transformación (industria farmacéutica).

Esto significa que aún y cuando se han dado retrocesos en la densidad productiva de la zona, existe un tejido industrial con condiciones para reestablecer la dinámica regional dada la elevada especialización de las ramas industriales locales.

7. Una propuesta alternativa

Para impulsar la ZID se ha desarrollado una metodología regional que cumple con las siguientes premisas:

- 1) La Planeación y la Gestión Municipal y Estatal se debe efectuar bajo una nueva concepción, en la cual cada uno de los proyectos y propuestas tenga una alta probabilidad de llevarse a cabo.
- 2) Esto implica el abandonar las viejas prácticas de planeación municipal y estatal, en las cuales se diseña un Plan de Desarrollo para formalmente dar cumplimiento a las exigencias legales en el Congreso local. En la práctica, con frecuencia se realizan acciones improvisadas que poco tienen que ver con dicho plan.
- 3) La planeación debe considerar las vinculaciones intra e inter regionales para garantizar un desarrollo armónico de la población y su entorno.

En el siguiente esquema se presenta de manera sintética el proceso de planeación planteado por el modelo rama-región.

GRÁFICA 5. MODELO RAMA-REGIÓN



La Rama Región (RR) queda definida por el hecho de que a cada rama industrial corresponde una o más regiones típicas donde se concentra su densidad productiva. De tal suerte, la rama i, despliega su patrimonio productivo en las regiones i, ii y iii. La rama j, a su vez, lo hará en las regiones iv y v, distintas de las de la otra rama. No hay regiones preestablecidas; cada rama crea y reproduce históricamente su espacio productivo.

La categoría de Rama Región pretende superar algunas de las limitaciones derivadas de la parcialidad en los estudios regionales de las cadenas productivas, donde habitualmente se aplican dos rutas de análisis. Una, consiste en identificar los eslabonamientos industriales o económicos, sean ideales o existentes, para después sembrarlos en el espacio regional. La otra elige desde el ámbito regional las cadenas de interés, para luego revisar su situación y desarrollo potencial. Ambos procedimientos son lícitos; no obstante, los resultados suelen ser desiguales. No necesariamente por errores de procedimiento, sino por el cartabón analítico que impone la definición del punto de partida; es decir, priorizar la rama o la región.

Para nosotros, tanto los encadenamientos productivos como las regiones están sujetos a un proceso simultáneo de construcción. Primero, y ante todo, en su génesis real y espontánea; luego en el terreno teórico-analítico en donde los identificamos y estudiamos. Por último, en el terreno práctico experimental, es decir, en la síntesis consciente y creativa entre los resultados y conocimientos generados por la investigación y la voluntad creadora que los involucrados tengan por materializarlos. De tal manera, las cadenas existentes y las regiones definidas a priori de las que partimos, operan provisionalmente para desplegar el estudio. A lo largo de él, ambas se convierten en objeto de transformación.

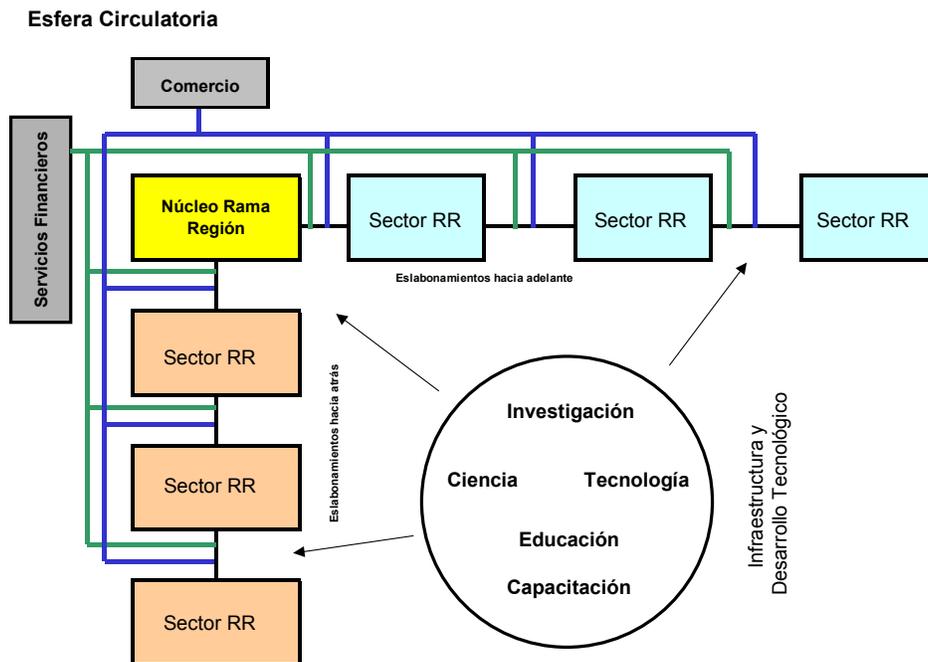
La construcción del eslabonamiento y la definición de su espacio regional se dan al mismo tiempo. La cadena productiva de una rama industrial y la región que le es propia se recrean mutuamente. Los eslabonamientos crean su propio espacio de operación y la región se conforma a partir de su funcionamiento económico más íntimo. La categoría Rama Región nos permite hacer esa síntesis, así como reelaborar la visión de los encadenamientos y redefinir su espacio económico y geográfico. La categoría, elaborada teóricamente, podría llegar a tener incidencia en su concreción y en su funcionalidad práctica.

La regionalización se libera de los cartabones impuestos a priori, sea por criterios administrativos, demarcación geográfica u otros factores; se flexibiliza en su funcionalidad

conceptual y práctica. Así, cada estado de la República, cada zona o municipio, formarán parte de las distintas regiones conforme al despliegue de su planta productiva.

De manera gráfica, la Rama Región se puede representar como una L invertida (véase la figura 6), en cuyo vértice se ubica su núcleo, en el cual se procesan los productos de los eslabonamientos hacia atrás y se generan los bienes que dan lugar a los eslabonamientos hacia adelante. Esta cadena está integrada exclusivamente por sectores productivos. La esfera circulatoria, tal como se aprecia en el Diagrama 1, opera en forma paralela; es decir, los servicios financieros y el comercio interactúan dentro de la Rama Región y forman parte de ella, pero no de su cadena productiva. Por su parte, los factores que inciden en la consolidación y desarrollo del patrimonio productivo, como la investigación científica y los avances tecnológicos, la educación, la capacitación y los servicios de salud, también quedan integrados. La Rama Región es un sistema que se articula en distintos niveles y a través de procesos diversos en los que se diferencian los encadenamientos de carácter productivo de aquellos de orden circulatorio, integrados todos en un encadenamiento económico único. Es una totalidad en sí misma, que a su vez forma parte de otros sistemas y procesos económicos más amplios.

GRÁFICA 6. ESTRUCTURA DEL MODELO RAMA-REGIÓN



Referencias Bibliográficas

- Bassols, Ángel, "La división económica regional de México", en *Investigación Económica*, vol. 24, núm. 95, México, Facultad de Economía UNAM, 1964.
- Godínez, Víctor, "La economía de las Regiones y el cambio estructural", en Fernando Clavijo (comp.), *Reformas económicas en México, 1982-1999*, Trimestre económico, Lecturas núm. 92, México, Fondo de Cultura Económica, 2000.
- INEGI. *XIII Censo Industrial, industrias manufactureras*, México, 1992.
- _____, *XIV Censo Industrial, industrias manufactureras*, México, 2001.
- Isaac, Jorge y Quintana, Luis (coordinadores), *SXXI México para armar; cinco dimensiones de la economía mexicana*, Plaza y Valdés, 2005.
- Quintana, Luis, Jorge Isaac y Carlos Nandayapa *Encadenamientos Productivos, Industria y Vaciamiento Productivo regional en México*, en José Luis Calva (coordinador) *Políticas de Desarrollo Regional*, ed. Porrúa-UNAM-Cámara de Diputados, 2007
- Quintana, Luis, *Empleo en un cinturón industrial del Valle de México*. Revista El Cotidiano, octubre 2000, UAM-Azcapotzalco.
- Kalecki, Michal, "Las ecuaciones marxistas de reproducción y la economía moderna", en revista *Economía y administración*, número especial en homenaje a Kalecki, Concepción, 1970.
- _____, *Teoría de la dinámica económica*, México, Fondo de Cultura Económica, 1973.
- Leontief, Wassily; *Análisis económico input-output*, Barcelona, Ariel, 1973.
- Maddison, Angus, *Las fases del desarrollo capitalista. Una historia cuantitativa*; El Colegio de México, México, Fondo de Cultura Económica, 1986.
- Porter, Michael, "Clusters and Competition: new agendas for companies, governments and institutions", Harvard Business School, septiembre de 1997.
- _____, *The Competitive Advantage of the Nations*, Nueva York, Macmillan, 1990.
- Quintana, Luis. e Isaac, Jorge, "Identificación, dinámica y complejidad de las cadenas productivas y regionales integradas al mercado externo", en revista *Territorio y economía*, núm. 3, otoño de 2003, Sistema de Información Regional de México.
- _____ y Nandayapa, Carlos. "Encadenamientos productivos en la industria manufacturera del estado de Michoacán: potencialidad y posibilidades de desarrollo", en revista *Territorio y economía*, número especial 1, 2003, Sistema de Información Regional de México.
- Sweezy, Paul. y Magdoff, Harry, *Estancamiento y expansión financiera en EUA*, México, Siglo xxi, 1988.